

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 сентября 2021 г. N 308-ЭС21-16257

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу комитета Ставропольского края по государственным закупкам (далее - комитет) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 08.02.2021, [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.06.2021 по делу N А63-16606/2020

по заявлению комитета о признании недействительными [решения](#) и [предписания](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 11.09.2020 по делу N 026/06/69-1978/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения Ставропольского края "Стававтодор" (далее - учреждение), публичного акционерного общества "Вымпел-коммуникации" (далее - общество), общества с ограниченной ответственностью "Маслянинское ДРСУ",

установил:

решением суда первой инстанции от 08.02.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от [16.04.2021](#) и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от [25.06.2021](#), в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе комитет ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу

судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия уполномоченного органа - комитета при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту участка автомобильной дороги с устройством автоматизированного пункта весогабаритного контроля, выразившиеся в признании второй части заявки общества не соответствующей требованиям аукционной документации и Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), антимонопольным органом принято [решение](#) о нарушении комитетом законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

[Предписанием](#) управления на комитет возложена обязанность устранить нарушения требований [части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, комитет обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 24.1, 31, 66, 69](#) Закона о контрактной системе, [части 2 статьи 9](#) Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете), [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям", суды пришли к выводу о законности оспариваемых [решения](#) и [предписания](#) управления.

Судебные инстанции исходили из того, что в составе второй части спорной заявки общества были представлены документы, подтверждающие наличие необходимого опыта выполнения работ, являющихся предметом аукциона.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что акт приемки законченных работ, представленный обществом в составе второй части заявки, содержит все реквизиты и сведения, установленные в [части 2 статьи 9](#) Закона о бухгалтерском учете.

Доводы комитета являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать комитету Ставропольского края по государственным закупкам в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
